

Redegørelse til investorerne i K/S Eleonora

På flertallets vegne og som formand for selskabet finder jeg det nødvendigt, at give dig som investor en orientering om forløbet siden generalforsamlingen d. 21.5.2013.

I har sammen med denne redegørelse fået referatet fra generalforsamlingen, så I alle har mulighed for ved selvstudium at forholde jer til de beslutninger og tilkendegivelser, der blev henholdsvis taget og givet på generalforsamlingen.

Som det tydeligt fremgår af referatet er det en splittet bestyrelse, hvor vi som investorenes repræsentanter forsøger at varetage jeres interesse, og Difkos udpegede med Thyge C.D. Hansen i spidsen varetager egne privatøkonomiske interesser og Difkos. Dette vender vi tilbage med en uddybning af.

På generalforsamlingen fik bestyrelsens flertal det mandat, de havde ønsket sig, endda også et meget markant flertal. Generalforsamlingen besluttede, at der skulle søges en forligsmæssig løsning, hvor Difko udtræder som administrator, alternativt kunne aftalerne med Difko ophæves som følge af misligholdelse eller og opsiges med rimeligt varsel, og endelig fik vi, som et meget væsentligt punkt, mandat til at indgå aftale med en ny administrator, nemlig Thue Stagsted, Stagsted Properties.

Vi blev også som investorvalgte genvalgt uden modkandidater på trods af, at Thyge C.D. Hansen og Difkos administrerende direktør Carsten Skov-Aggerholm havde opfordret til udskiftning af os.

Umiddelbart efter generalforsamlingen konstituerede vi os med genvalg af formand. Kort herefter fremkom der fra Thyge C. D. Hansen endnu et forslag, som skulle udsendes til investorerne inden for få dage. Et forslag eller nærmere et tilbud til investorerne, om at de kunne sende et tilbud til et selskab ejet af Thyge selv. Her kunne man som investor i K/S Eleonora tilbyde at sælge maksimum 2 anparter til selskabet, men køberselskabet, altså Thyge, ville selv have lov til at vælge hvem, han ville købe fra, og der var også grænser for hvor få og hvor mange selskabet(Thyge) ville købe.

Et flertal fandt forslaget direkte i strid med det mandat, der var givet på generalforsamlingen; altså et på alle måder illoyalt oplæg, som havde som hovedformål, at undergrave de beslutninger generalforsamlingen havde taget, og som åbenbart ikke passede ind i Thyge C.D. Hansen og Difkos planer.

Grunden til at vi skriver Difkos planer også, er at selv om det på papiret er Thyges oplæg, ja så har Difko med Carsten Skov-Aggerholm i spidsen fuldt ud bakket forslaget op, og dermed udsendelsen af tilbuddet til jer om at give et tilbud til Thyges selskab om at købe jeres anpart.

Fra flertallets side krævede vi, at der til jer som investorer også skulle udsendes referatet fra generalforsamlingen den 21. maj. Men referatet havde dirigenten på generalforsamlingen ikke modtaget på daværende tidspunkt. Dirigenten rykkede for dette, og en måned efter generalforsamlingen modtog dirigenten så udkastet til referatet. Et referat som ikke bar præg af, at generalforsamlingen efter krav var

blevet optaget. Meget væsentlige beslutninger og svar på spørgsmål var blevet udeladt. Vi skal udelade at lave en lang historie ud af det, men blot tage et eksempel:

På generalforsamlingen blev det besluttet, at selskabets bestyrelse kunne indgå aftale med Stagsted Properties som ny administrator. I en efterfølgende samtale mellem selskabets advokat Torben Brøgger, en formand for et af de øvrige selskaber og Difkos adm. direktør, tilkendegav Difkos adm. direktør, at Difko ikke i et referat kunne referere, at selskabet var blevet bemyndiget til at indgå aftale med en ny administrator!

Som endnu et eksempel på Difkos manglende loyalitet overfor selskabets investorer kan vi nævne, at formanden umiddelbart inden generalforsamlingen havde fået en liste udleveret over tilmeldte investorer. Men på optællingen til dirigenten var der repræsenteret 75 investorer flere end på den til formanden udleverede liste. Da formanden efter generalforsamlingen bad selskabets direktør om at udlevere alle tilmeldinger til dirigenter, fik dirigenten en mail, om at der ved en efterfølgende fintælling var 75 færre investorer tilmeldt end oplyst på generalforsamlingen!

Vi har via vores advokat forsøgt og forsøgt, at få en forligsmæssig løsning med Difko, dog uden held, da det åbenbart ikke er i Difkos interesse, at varetage investorernes interesse. De har med Thyge som "fremskudt kanon" forsøgt at ødelægge alle muligheder for en fornuftig løsning som tilgodeser jeres interesser.

Først ville Thyge have 1218 nye anparter, så var det 500 nye anparter, og nu vil han så som direktør i et af hans egne selskaber, så forsøge sig med i et samarbejde med en eller nogle få investorer, at købe så mange små investorer ud af selskabet, så han kan tiltvinge sig magten i selskabet, og dermed smide de investorvalgte bestyrelsesmedlemmer ud, og give Difko i omegnen af 3 mio. kr. for at stå bag denne transaktion plus en klækkelig gevinst til egen lomme. Dette bør ses i forhold til at Thyge brugte store dele af generalforsamlingen på, at nedgøre bestyrelsesformandens ekstraordinære arbejde og honoraret herfor.

Bestyrelsens flertal samt selskabets advokat betragter disse handlinger, og ikke mindst den sidste med tilbuddet, som værende i klar strid med både forretningsordenens pkt. 12.6. og Insider reglerne vi som bestyrelsesmedlemmer er underlagt. Men dette hindrer ikke Difkos adm. direktør Carsten Skov-Aggerholm i at bakke sit udpegede bestyrelsesmedlem op, hvilket også har givet anledning til meget uro i de øvrige Albatrosselskabers bestyrelser.

De omtalte regler er til for at hindre, at bestyrelsesmedlemmer kan bruge intern viden fra sit bestyrelsesarbejde til at varetage privatøkonomiske interesser, samtidig med at det sker på bekostning af de nuværende investorers interesse. Flertallet betragter det som værende meget problematisk, og forventer at tage skridt i forhold til reglerne om bestyrelsesansvar i relation til Thyge C.D. Hansen.

Difko har sagt nej til et tilbud fra selskabets side på 1,5 mio. kr., og fastholdt sit krav på 3 mio. kr. for at trække sig som administrator, på trods af, at Difko ikke kan fremlægge et likviditetsbudget der går mere end 3-6 mdr. frem. Tilbuddet fra selskabet er fremsat på vilkår af, at selskabet ikke er bundet i tilfælde af en retssag. Flertallet i bestyrelsen samt selskabets advokat mener, at selskabets aftaler med Difko, som følge af selskabets situation og Difkos adfærd, kan opsiges med et passende varsel. Selskabets formand har på vegne af selskabet valgt at opsiges Difko som administrator med 3 måneders varsel, dog med en meget stærk opfordring til, at selskabets materiale overdrages til ny administrator med øjeblikkelig virkning.

Dette har Difko nægtet at medvirke til, så derfor vil der blive indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling i august forventer vi, hvor der vil blive orienteret om status og Thyges tilbud til investorerne om, at give et tilbud, hvis Thyge vil udsætte svarfristen.

Der vil blive lagt op til, at en retssag vil blive nødvendig, så vi en gang for alle kan få afgjort om Difkos aftaler med selskaberne er uopsigelige som påstået af Difko. Ligeledes kan det blive nødvendigt i voldgiftsretten at får afgjort spørgsmålet om misligholdelse af de indgåede aftaler mellem Eleonora og Difko.

Det er meget vigtigt for den fremadrettede drift af selskabet, at der kommer en afgørelse, når Difko sammen med sine udpegede på alle måder stiller sig i vejen for en fornuftig løsning.

Efter sommerferien vil der blive taget initiativ til indkaldelse til generalforsamling.

Før sommerferien blev der fra flere bestyrelsesformænd taget initiativ til et møde med Difkos adm. direktør. Dette nægtede han at deltage i, men mig bekendt vil der blive gjort endnu et forsøg efter ferien, da det synes at være uden for al sund fornuft, at der fra Difkos side bliver nægtet afholdelse af møde.

Med venlig hilsen

Kim Riis Poulsen , Per B. Sørensen og Peter Stii Nielsen