

## K/S ELEONORA

Selskabet afholdt ordinær generalforsamling tirsdag den 21. maj 2013 kl. 15.00 på Hotel Comwell i Kolding. I alt var 302 stemmeberettigede anparter repræsenteret fordelt på 224 fremmødte anparter samt 78 fuldmagter til bestyrelsen til at stemme for alle dagsordenens punkter. Der er i alt 1.218 anparter i selskabet.

Bestyrelsen var repræsenteret ved formanden, Kim Riis Poulsen, samt bestyrelsesmedlemmerne Per B. Sørensen, Peter Stii Nielsen, Thyge C.D. Hansen og Henning Foldager. Endvidere deltog selskabets direktør, Bendt Mortensen og Difkos adm. direktør Carsten Skov-Aggerholm. Referent var Charlotte Romby fra Difko Administration A/S.

Generalforsamlingens dagsorden var følgende:

1. Valg af dirigent
2. Forelæggelse af det reviderede årsregnskab til godkendelse
3. Beslutning om anvendelse af overskud eller dækning af tab i henhold til regnskabet
4. Komplementarens beretning om selskabets virksomhed i det forløbne år, herunder orientering om selskabets situation og status på mulighed for refinansiering af selskabets ejendomme
5. Redegørelse for økonomiske nøgletal for den fremtidige drift baseret på budget 2013 og de økonomiske vilkår for videreførelse af selskabet:
  - a. Ved fortsat administrationsaftale med Difko
  - b. Ved indgåelse af ny administrationsaftale med Stagsted Properties
  - c. Redegørelse ved bestyrelsesmedlem Thyge C. D. Hansen
6. Præsentation af Stagsted Properties
7. Bemyndigelse til bestyrelsen til at bringe samarbejdet med Difko til ophør på for K/S Eleonora bedst mulige vilkår enten (se vedlagte):
  - a. Ved forhandling og aftale med Difko
  - b. Ved ophævelse som følge af misligholdelse
  - c. Ved opsigelse med et rimeligt varsel
8. Hvis pkt. 7 vedtages af generalforsamlingen, stiller bestyrelsen forslag om
  - a. Bemyndigelse til indgåelse af ny administrationsaftale med Stagsted Properties
  - b. Bemyndigelse til at foretage de nødvendige vedtægtsændringer af vedtægternes pkt. 7.3 og pkt. 7.4 (se vedlagte)
9. Hvis pkt. 7 ikke vedtages af generalforsamlingen, forslag om bemyndigelse til bestyrelsen til at sælge alle selskabets ejendomme i indeværende år med henblik på efterfølgende likvidation af selskabet
10. Vedtages pkt. 7 stilles forslag om reduktion af komplementarselskabets bestyrelse til 3 medlemmer, der vælges af generalforsamlingen i K/S Eleonora
11. Valg af 3 personer, der indstilles udpeget til bestyrelsen for komplementarselskabet. De 3 investorvalgte medlemmer, Peter Stii Nielsen, Kim Riis Poulsen og Per Bilici Sørensen, ønsker kun genvalg, hvis pkt. 7 og pkt. 10 vedtages.
12. Eventuelle forslag fra kommanditisterne
13. Eventuelt

Kim Riis Poulsen bød forsamlingen velkommen og præsenterede panelet.

### **Ad 1 Valg af dirigent**

Advokat Torben Brøgger blev foreslået, og valgt til dirigent og konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indvarslet og beslutningsdygtig.

### **Ad 2 Forelæggelse af det reviderede årsregnskab til godkendelse**

### **Ad 3 Beslutning om anvendelse af overskud eller dækning af tab i henhold til regnskabet**

Punkterne 2 og 3 blev behandlet under et.

Bendt Mortensen gennemgik herefter kort årsrapporten. Indledningsvis oplyste han, der var indsat et ekstra afsnit i ledelsespåtegningen efter underskriftssignaturer, hvor Thyge C. D. Hansen gjorde opmærksom på følgende forhold:

"1.

*Den i Note 4 omtalte omkostning til Advokat er for så vidt angår 35.000 kr. disponeret af bestyrelsesformanden uden forudgående drøftelse med direktionen eller den samlede bestyrelse.*

*I samme anledning er der i første kvartal 2013 disponeret yderligere 125.000 kr. til advokat.*

2.

*Det i Note 4 omtalte Honorar for ekstraordinært arbejde med refinansiering på 50.000 kr. vedrører et supplerende honorar til komplementarbestyrelsens formand (Kim Riis Poulsen). Honoraret er bevilget til en nærtstående part. Der bør gøres særligt opmærksom herpå i årsrapporten.*

*To bestyrelsesmedlemmer har ikke fundet, at der er grundlag for tildeling af dette honorar. Honoraret er herefter bevilget af et flertal på tre bestyrelsesmedlemmer. Formandens egen stemme har dermed været udslagsgivende for betaling af et honorar til sig selv. Dette strider mod bestyrelsens forretningsorden og mod god ledelsesskik.*

*Formanden har for første kvartal 2013 anmeldt et yderligere honorarkrav på 70.000 kr., som undertegnede ligeledes finder ubegrundet.*

*Thyge C. D. Hansen"*

Herudover var årsrapporten forsynet med en blank revisionspåtegning. Dog havde revisor indsat følgende passus i revisionspåtegningen:

### **"Supplerende oplysninger vedrørende forhold i regnskabet**

*Uden at modificere vores konklusion gør vi opmærksom på, at det som beskrevet i note 1 er ledelsens vurdering, at selskabets likviditet og kapitalberedskab vil være tilstrækkelig til at understøtte den for-*

*ventede drift. Ledelsen har således ved regnskabsafleggelsen forudsat, at der vil kunne skaffes tilstrækkelig likviditet til at understøtte den forventede drift. Ledelsen har derfor aflagt årsregnskabet med fortsat drift for øje. Vi har ikke fundet grundlag for at anlægge en anden vurdering heraf".*

Ligeledes henviste Bendt Mortensen til side 11 i årsrapporten, hvor følgende er anført i ledelsesberetningen:

*"Selskabets likviditetsmæssige situation er meget anstrengt, og det forventes at være nødvendigt at der inden for de næste 12 måneder skaffes yderligere likviditet for at selskabet kan overholde sine forpligtelser. Ledelsen forventer, at der vil kunne skaffes tilstrækkeligt likviditet til at understøtte den forventede drift, hvorfor årsregnskabet er aflagt med fortsat drift for øje".*

Årets resultat udviser et underskud på 19.992.292 kr. mod et budgetteret overskud på 1.031.000 kr. Den negative afvigelse skyldes en negativ værdiregulering af selskabets ejendomme.

Årets resultat på -19.992.292 kr. foreslås overført til underskudskontoen.

Egenkapitalen udgør herefter 6.430.596 kr. pr. 31. december 2012, svarende til 5.742 kr. pr. anpart (reguleret for egne anparter).

#### **Debat**

Thyge C. D. Hansen henviste til sine bemærkninger til ledelsespåtegningen i årsrapporten og oplyste, at der er indsat en lidt usædvanlig påtegning og redegjorde herfor. Bestyrelsen bør være et kollektiv, der bærer et ansvar solidarisk. Det er flertallet der bestemmer, når der er uenighed om noget, men først efter der er lyttet til mindretallet. Beslutninger truffet på anden vis er faktisk ulovlige. Derfor er påtegningen indsat, da Thyge C. D. Hansen ikke er enig med flertallet af bestyrelsen.

Herefter oplyste Thyge C. D. Hansen, at selskabet skulle finde en refinansiering, som Difko gik i gang med, men Nykredit ønskede ikke at refinansiere. Thyge C. D. Hansen forsøgte i Norge, men det var for dyrt. Det var på tide at drøfte dette i bestyrelsen, men hver gang er Thyge C. D. Hansen blevet mødt med en kommentar fra bestyrelsesformanden om, at der kommer en løsning i morgen, der er god og som tager højde for refinansieringen også.

Thyge C. D. Hansen oplyste, at han er meget imod, at Kim Riis Poulsen får udbetalt 120.000 kr. i honorar for sit arbejde, har stemt imod dette og har med kommentarerne i ledelsespåtegningen opløftet sit bestyrelsesansvar, hvorefter det er op til ejerne at træffe beslutning. Ligeledes har der været afholdt flere møder med advokat og der er to advokater til stede i dag, som koster yderligere.

Per B. Sørensen oplyste, at han ikke kunne nikke genkendende til kommentarerne fra Thyge C. D. Hansen.

Efter yderligere drøftelse oplyste Kim Riis Poulsen, at han ikke vil frafalde sit anmeldte honorar i selskabet for det ekstraordinære arbejde med refinansiering af selskabet.

Torben Brøgger bemærkede for så vidt angår advokatudgifter, som han på anmodning fra selskabets bestyrelse har været advokat for selskabet, og oplyste videre, at denne advokatbi-stand har bestået i en særlig arbejdsindsats i forbindelse med en mulig refinansiering af sel-skabets ejendomme, og han undrede sig over, at der først reageres fra Thyge C. D. Hansens side, da regningen kom.

Carsten Skov-Aggerholm (Difko) nævnte, at på et af bestyrelsesmøderne i januar 2013 blev det nævnt at Kim Riis Poulsen ønskede en honorering, og at Thyge C. D. Hansen allerede der reagerede på det.

Dirigenten forespurgte generalforsamlingen om der var yderligere bemærkninger, hvilket der ikke var.

Dirigenten konkluderede, at årsrapport 2012 med de nævnte påtegninger og resultatdisponeringen var godkendt.

#### **Ad 4 Komplementarens beretning om selskabets virksomhed i det forløbne år, herunder orientering om selskabets situation og status på mulighed for refinansiering af sel-skabets ejendomme**

Kim Riis Poulsen aflagde den mundtlige beretning:

##### ***Selskabets ejendomme***

*Der er fire ejendomme. De ligger i Odense, Fuglebjerg v. Næstved og Bådehavnsgade i København og Hillerød.*

*På ejendommen i Hillerød er lægen på 1. sal fraflyttet ved årsskiftet 2012-13, og desværre har vi også modtaget opsigelse fra Blockbuster gældende fra august 2013, hvilket ikke var uventet.*

*Ejendommen i Fuglebjerg er fuldt udlejet. Og i forhold til de sidste par års omtale vedr. evt. ændring af lokalplan og udvidelse af lejemålet, ja så kører det stille og roligt nu uden problemer så vidt jeg er orienteret.*

*På ejendommen i Odense er der fortsat ca. 200 m2 ledigt. Bestyrelsen besluttede i efteråret 2011 at lade en ekstern mægler forsøge sig med udlejning, men gentagne gange kunne vi desværre konstatere, at direktionen ikke havde igangsat bestyrelsens beslutning. På bestyrelsesmødet i efteråret 2012 kunne vi desværre konstatere, at der stadigvæk ikke var lavet en aftale med en ekstern mægler. Difko Ejendomme tillod sig endda at skrive i Memo, at Difko fortsat forsøgte at udleje det ledige lejemål PÅ TRODS AF BESTYRELSENS BESLUTNING. Først i december 2012 blev der indgået aftale med ekstern mægler. Og i januar 2013 fik jeg efter en drøftelse med den nye mægler formidlet, at denne fik adgang til lejemålet (en nøgle) Et helt igennem utilfredsstillende forløb, som jeg må betragte som en væsentlig tilsidesættelse af indgåede aftaler.*

På ejendommen i Bådehavnsvej er der fortsat 1.400 m<sup>2</sup> kontorareal ledigt. Og søgningen på den type arealer er ikke stor i området. På trods af, at vi sidste år besluttede at acceptere en væsentlig nedsættelse af udbudslejen, har dette ikke givet bonus i form af udlejning.

Herudover var der ultimo 2012 900 m<sup>2</sup> lagerareal ledigt. Der har ikke været særligt meget efterspørgsel på disse lejemål.

Total set er der i selskabet udlejet ca. 83 % af arealet.

Der er en løbende dialog med mægler omkring salget af selskabets ejendomme. Der er pt. dialog med en potentiel køber af ejendommen på Bogensevej, men den interesserede køber er i udlandet i en periode. Han har dog bedt om fuldmagt til at kunne undersøge forskellige forhold vedr. ejendommen hos kommunen. Der har også været vist en lille interesse for ejendommen på Bådehavnsvej, men om interessen opretholdes er endnu for tidligt at sige noget om. Der er mange forhold der ønskes undersøgt.

I forbindelse med bestyrelsesmødet i marts 2013 blev jeg klar over, at mægler ikke havde de rigtige oplysninger. Oplysninger, som skulle være tilgængelige for mægler 1½ år tidligere. Det drejer om et beløb på over 130.000 kr. som bliver dækket af en lejer som en del af fællesomkostningerne. Dette er uprofessionelt og fra bestyrelsens side kan vi så konstatere, at de oplysninger som tilgås mægler heller ikke er korrekte, og som en følge af det har mægler jo ikke de rigtige oplysninger at prissætte ejendommen ud fra.

Den fremadrettede drift af ejendommene vil jeg komme nærmere ind på under andre dagsordenspunkter. Difko har ikke tilkendegivet at have ambitioner om at løfte denne opgave, hverken i planer eller budgetter.

### **Økonomisk udvikling**

Det skal bemærkes, at revisor har supplerende oplysninger i forhold til regnskabet jf. den anstrengte økonomiske situation som selskabet befinder sig i. Dette skal ses i forhold til ledelsens beretning på side 11.

Årets resultat viser et underskud på 20 mio. kr. mod et forventet overskud på 1,03 mio. kr.

Årsagen er, at der er en negativ værdiregulering af ejendommene på 18,5 mio. kr. Denne skyldes primært de lavere forventninger til lejeindtægter på især ejendommen i Bådehavnsvej, herunder et pres fra lejerne på m<sup>2</sup> prisen, da markedet for lagerlejemål er meget presset.

Endvidere er handelsprisen på anparterne faldet, hvilket medfører en øget hensættelse på tilgodehavendet hos investorerne på 3,4 mio. kr.

I det medsendte materiale henvises til, at Difko som administrator ikke følger op overfor lejer i restance. Der skal i den forbindelse i forhold til indgåede aftaler tilgås formanden orientering, når en lejer er i restance. I nærværende tilfælde skete dette ikke, selvom formanden sågar af flere omgange rykkede for en opgørelse. I over 2 måneder kunne opgørelsen ikke udleveres på grund af sommerferie. I en mail fra administrator fremgår det, at lejer i en periode på 4 mdr. har været i restance med 40.000 kr. mindre end opgørelsen reelt viser. På trods af dette gjorde administrator intet for at få lejer til at nedbringe sin gæld. Derimod steg restancen til 200.000 kr. Først efter bestyrelsesmødet i efteråret 2012 blev der fra

administrators side taget initiativ til at inddrive restancen. På den sidste opgørelse jeg har modtaget var restancen endnu ikke blevet nedbragt til niveauet i marts 2012. Men desværre kan jeg ikke i dag fortælle jer hvad status er, da jeg ikke har modtaget nogen opgørelse siden primo 2013.

På det årlige regnskabsmøde i marts 2013 kunne et flertal af bestyrelsen ikke godkende årsrapporten, da der bl.a. var et beløb på ca. 570.000 kr. som ikke kunne forklares af administrator. Samtidig med havde vi fået udleveret et budget 4 dage før mødet, som mildt sagt var fejlbehæftet, og som både revisor og et flertal i bestyrelsen ikke kunne bruge til en vurdering af, om selskabet kunne betragtes som en going concern. Til mødet havde jeg lavet 53 punkter, som alle relaterede sig til selskabets drift herunder regnskab og budget, og som primært direktionen skulle svare på. I det efterfølgende, men meget mangelfulde svar, kunne direktionen ikke svare på, hvorledes differencen på 570.000 kr. fremkom. Dette kendte direktøren ikke noget til, selvom differencen fremgik af den medsendte rapportering. Efter en nærmere granskning af diverse materiale kom jeg ned på en difference på 225.000 kr.

Efterfølgende havde Torben Brøgger og jeg et møde med revisor. Jeg skrev på revisors og egne vegne endnu engang til direktionen og Difkos udpegede bestyrelsesmedlem for at få en redegørelse. Endelig lykkedes det at få et svar på den store difference. Fra bestyrelsesmødet og til vi havde de endelige svar, gik der 3 uger. Eller hvad der svarer til dagen før materialet skulle sendes ud til den ordinære generalforsamling. Det var en af grundene til, at generalforsamlingen blev udsat. Flertallets manglende godkendelse af årsrapporten på det ordinære bestyrelsesmøde skulle, så vidt jeg forstod på mødet d. 25.4.2012, være årsagen til, at Thyge C.D. Hansen har ønsket sin note i selskabets årsrapport. Hvad det så har med hinanden at gøre, ved jeg ikke.

De udgifter, som et flertal i bestyrelsen med deres beslutning om at redde selskabet har påført samme, er tilsyneladende et stort problem for Thyge C.D. Hansen. Udgifter som stort set kan henføres til Thyges og Difkos chikane af arbejdet, der er udført for at få en fremadrettet løsning, som på bedst mulige vilkår tilgodeser jer som investorer. Omvendt har Thyge ingen problemer med at give Difko 2,3 mio. kr., hvis han kan blive direktør!!!

Den regnskabsmæssige egenkapital pr. anpart er opgjort til 5.742 kr. pr. anpart reguleret for egne anparter, som ved status var 98 stk. Det er primært anparter fra gamle Bjarne Skov Larsen selskaber, der er taget tilbage. Det svarer til et fald på ca. 17.500 kr. pr anpart.

Værdiansættelsen af selskabets aktiver er forbundet med en del usikkerhed som følge af udviklingen på ejendomsmarkedet.

Der er i ledelsesberetningen skrevet, at der forventes et resultat på 1,7 mio. kr. i 2013. Dette skulle ikke have været med, da der på bestyrelsesmødet den 25.4.2013 blev besluttet, at der ikke skulle budgettal med det ordinære materiale, da den beslutning, der skal tages senere på generalforsamlingen i dag, ikke kan afspejles med et tal, da bestyrelsen er meget uenige om den fremadrettede strategi for driften af selskabet.

Difko har udarbejdet et budget, der viser en direkte kurs mod en likvidation af selskabet. Hvorimod et flertal af bestyrelsen, de investorvalgte, har lagt et forsigtigt budget med en ny administrator, som viser, at det skulle kunne lade sig gøre at køre selskabet videre på fornuftige vilkår.

### **Finansiering**

Selskabet har et obligationslån hos DLR kredit med årlig rentetilpasning og en restløbetid på 16 år.

Finansiel Stabilitet er dem, som har stillet garanti for 60% af lånet. De har fjernet kassekredit og svaret negativt i forhold til en anden afdragsprofil.

I forbindelse med sidste års generalforsamling orienterede jeg om, at vi afventede svar fra Nykredit på en låneansøgning, hvor dekorten på 7,5 mio. kr. skulle indfries således, at selskabets pressede økonomi kunne lettes.

Vi som bestyrelse havde nikked til oplægget til ansøgningen om refinansiering, som Difko havde lavet, dog med den klare tilkendegivelse, at Difko nøje burde overveje deres krav ved denne refinansiering. Men på daværende tidspunkt havde vi tilsyneladende ikke andre muligheder. Med min. 1 års administrationshonorar på forskud, 0,5 mio. kr. for at gennemføre refinansieringen, provenu for salg af selskabets egne anparter, og 0,5 mio. kr. i provenu ved likvidation af selskabet, ja så blev selskabets muligheder for at opnå en bedre drift minimeret betragtelig.

Det udarbejdede materiale fra Difko viste, at Difko ikke var parat til at tilpasse omkostningerne til administrationen til et markedskonformt niveau, selvom det fremgik af budgettet, at Difko ikke kunne opnå en likviditetsforbedring i selskabet fremadrettet. Men derimod viste budgettet, at Difko først og fremmest så på indtjeningsmuligheder for sig selv og ikke selskabet, som ellers er hovedopgaven. Som formand havde jeg bedt om at få materialet udleveret, inden det blev sendt til potentiel långiver, for dermed at få eventuelle fejl ud af budgettet. Men dette blev jeg desværre nægtet, hvilket jo i sig selv er en tilsidesættelse af Difkos rettigheder som administrator. Og der var fejl i budgettet, som vil få enhver långiver til at ryste på hånden. Resultatet blev et afslag fra Nykredit. Først efter afslaget kunne jeg få udleveret låneansøgningsmaterialet fra Difko!!!

Efterfølgende skete der intet fra Difkos side i forhold til at løfte selskabets ud af dets økonomiske krise. Den 4. juni tog jeg med baggrund i et flertal i bestyrelsen initiativ til en skrivelse til selskabets udpegede direktør, hvori jeg konstaterede, at Difko havde smidt håndklædet i ringen på Eleonoras vegne. Derfor ville jeg tage initiativ til at løfte selskabet ud af den meget alvorlige økonomiske situation. Der blev samtidig taget beslutning om at inddrage advokat Torben Brøgger på sidelinjen. Primært for at jeg som formand ikke skulle lave nogen fejl, som jeg juridisk kunne hænges op på efterfølgende. I perioden fra juni til december blev der arbejdet intenst med at få lavet en fremadrettet løsning, der tilgodeser selskabets ejere bedst mulig.

Der var møder og rigtig mange timers arbejde med finansieringskilder, potentielle administratorer, mæglere og investorer. Desuden var der mange drøftelser med investorernes repræsentanter og Torben Brøgger. Uanset hvordan vi vendte og drejede sagen, var et administratorskifte nødvendigt for at opnå de nødvendige besparelser på den daglige drift, samtidig havde et flertal i bestyrelsen totalt mistet tilliden til Difko som administrator herunder Difkos vilje og evne til at varetage selskabets og dermed jeres interesse. I december kunne Torben Brøgger og jeg for første gang præsentere Difkos administrerende direktør Carsten Skov-Aggerholm for vores oplæg til en fremadrettet drift under ny administration.

For første gang i næsten 8 mdr. hørte vi noget fra Difko, nemlig et krav på 4 mio. kr. for at udtræde af administrationsaftalen, en administrationsaftale de med deres eget budget ikke kunne opfylde i mere

end nogle få måneder inden selskabet ville gå konkurs. Igen her viste Difkos administrerende direktør, at det ikke er jeres interesser, han ønsker at varetage, men Difkos. Dette er mig ubegribeligt, at Difko på denne måde totalt tilsidesætter selskabets og dermed jeres interesser.

Hvis Difko så kunne fremlægge en plan, der kunne tilgodese selskabets interesser, således en fremadrettet drift var mulig, ja så kunne en kompensation til Difko da være kommet på tale, men Difko er ikke kommet med noget overhovedet.

### **Samarbejdet med Difko**

Tilliden til Difko og troen på, at de kan løfte opgaven som administrator, er lig med nul. Ikke mindst i det sidste år har Difko på stort set alle felter vist, at administrationsaftaler er noget, der ikke skal overholdes. Og når det så gang på gang bliver påtalt, at aftalerne misligholdes eller væsentligt misligholdes, ja så prøver man ikke en gang på at forbedre administrationen. Vi har med en administrator at gøre, som tilsyneladende ser det som sin fornemmeste opgave at tilsidesætte alle indgåede aftaler mellem selskabet og sig selv. Men jeg går selvfølgelig ud fra, at denne form for varetagelse af opgaven som administrator kommer af nogle klare instrukser fra den øverste ledelse i Difko. For denne form for udførelse af sin stilling ville i enhver anden virksomhed betyde fyring.

I forløbet vedr. en mulig refinansiering har et flertal i bestyrelsen haft en meget svær opgave. Ikke mindst efter at det gik op for Difko og dets udpegede, at opgaven kunne løses. De sidste 5 mdr. har der været udført ren chikane og obstruktion af flertallets arbejde, ikke mindst Thyge C.D. Hansens arbejde har været meget imponerende. Et arbejde som "i mine øjne" er kørt på Difkos vegne, for at vores plan ikke skulle lykkes. Set i forhold til, at Thyge blev udpeget til at styrke varetagelsen og optimeringen af selskabets drift har det været meget frustrerende, at skulle se og høre Thyge vende 180 grader C fra at være enig i den rejste kritik af administrator, til at kæmpe som en indædt for administrator. F.eks. var alt tilrettelagt til en ekstraordinær generalforsamling d. 6.3.2013. Dagen før udsendelsen skulle ske kom Thyge og Difko med et oplæg, som havde som eneste formål at få udsat den ønskede generalforsamling. For som I ved selvsyn kan se, har hverken Thyge eller Difko ønsket at fremlægge planen som et beslutningspunkt på denne generalforsamling på trods af flere opfordringer fra de investorvalgte side. Et oplæg som kun har to formål: Første formål er at tilgodese Difko og Thyge økonomisk. Andet formål er en udvanding af jeres mulighed for optimering af investeringen som nuværende investorer, og samtidig sætte jer uden for indflydelse. Oplægget er kun til orientering, og hvad skal vi så bruge det til?

Herefter havde vi planlagt og udarbejdet materiale til en generalforsamling d. 8.5.2013. Denne indkaldelse nægtede direktionen at udsende. Men nu er vi her, for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal jo have et regnskab!

### **Fremtiden**

Fremtiden for selskabet afhænger meget af den beslutning som I investorer tager senere i dag når der skal tages beslutning om, hvem I ønsker som administrator.

Fra de investorvalgte side vil vi opfordre meget til, at I bakker op om det oplæg til en fremtidig drift vi fremlægger senere på generalforsamlingen. Yderligere vil jeg ikke gå ind i detaljer nu.