

K/S ELEONORA

Selskabet afholdt ekstraordinær generalforsamling onsdag den 25. september 2013 kl. 15.00 på Hotel Comwell i Kolding. I alt var 429 stemmeberettigede anparter repræsenteret fordelt på 192 fremmødte anparter samt 237 fuldmagter til bestyrelsen. Der er i alt 1.218 anparter i selskabet.

Bestyrelsen var repræsenteret ved formanden, Kim Riis Poulsen, samt bestyrelsesmedlemmerne Per B. Sørensen, Thyge C.D. Hansen og Henning Foldager. Peter Stii Nielsen havde forud for generalforsamlingen meldt afbud. Endvidere deltog selskabets direktør, Bendt Mortensen. Referent var Charlotte Romby fra Difko Administration A/S.

Generalforsamlingens dagsorden var følgende:

1. Valg af dirigent
2. Bestyrelsens beretning om selskabets virksomhed siden afholdelse af ordinær generalforsamling i maj 2013
 - a. Bestyrelsens beretning om driften, herunder status for selskabets ejendomme
 - b. Gennemgang af halvårsrapport for perioden 1. januar til 30. juni 2013
3. Orientering omkring ophør af samarbejdet med Difko og indgåelse af ny administrationsaftale med Stagsted Properties
 - a. Forhandlinger om frivilligt ophør af samarbejdet afvist af Difko
 - b. Orientering om bestyrelsens opsigelse af Difko iht. Bemyndigelsen vedtaget på den ordinære generalforsamling i maj 2013, med virkning fra 30. september 2013
 - c. Bestyrelsens forventninger til andet halvår 2013
4. Fremlæggelse af tilbud på administration fra Stagsted Properties
5. Afstemning om selskabets fremtid
(Bestyrelsesflertallet anbefaler fortsat drift ved ny administrator Stagsted Properties, som vedtaget på den ordinære generalforsamling i maj 2013)
 - Afstemning om selskabet skal afvikles ved afhændelse af alle selskabets ejendomme i indeværende år med henblik på efterfølgende likvidation af selskabet
6. Hvis pkt. 5 ikke vedtages stilles forslag om bemyndigelse til bestyrelsen til at foretage de nødvendige vedtægtsændringer af vedtægternes pkt. 7.3 og pkt. 7.4, som følge af ophør af samarbejdet med Difko
7. Eventuelt

Kim Riis Poulsen bød forsamlingen velkommen og præsenterede panelet.

Ad 1 Valg af dirigent

Advokatfuldmægtig Rasmus Lenler-Petersen, Bech-Bruun Advokatfirma, blev foreslået og valgt til dirigent og konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indvarslet og beslutningsdygtig.

Henning Foldager oplyste, at vedtægtsændringerne ikke kan foretages under dagsordenens punkt 6, da selskabet har en uopsigelig administrationsaftale i dag.

Dirigenten bad om, at dette først blev behandlet under punkt 6.

Ad 2 Bestyrelsens beretning om selskabets virksomhed siden afholdelse af ordinær generalforsamling i maj 2013

a. Bestyrelsens beretning om driften, herunder status for selskabets ejendomme

Kim Riis Poulsen aflagde beretning således:

Ja, så kan jeg byde velkommen til ekstraordinær generalforsamling i K/S Eleonora. Denne gang med basis i de beslutninger, der blev taget på den ordinære generalforsamling i maj.

Jeg vil i korte træk redegøre for det forløb vi har været igennem siden, selv om en del af det har været informeret ud via et par redegørelser.

Efter generalforsamlingens beslutninger blev der taget kontakt igen til Difkos adm. direktør Carsten Skov-Aggerholm for via et forlig at afbryde samarbejdet. Men ret hurtigt måtte vi desværre konstatere, at Difko ikke var til sinds at indgå forlig på de på generalforsamlingen skitserede vilkår, nemlig en betaling på 1,5 mio. kr., mod at overdrage administrationen til Stagsted Properties pr. 30.6.2013, desværre.

For når et så markant flertal på en generalforsamling udtrykker sin støtte til bestyrelsens flertal, ja så er det meget svært at forstå, at Difko modsætter sig en forligsløsning, som tilgodeså Difko langt ud over det de som administrator ville kunne opnå fremadrettet med baggrund i selskabets økonomiske situation. Det eneste Difko forholder sig til er, at uopsigeligheden er uendelig, hvilket jo for menig mand lyder som en spøg.

"Købstilbud" fra Thyge C.D. Hansen

Umiddelbart efter generalforsamlingen fremkom der fra Thyge C.D. Hansen et tilbud om køb af anparter. Dvs. at det var investorerne der skulle tilbyde Thyge at købe anparterne. Et tilbud som havde en meget kort frist, og på et tidspunkt hvor investorerne ikke vidste hvad der var besluttet på den ordinære generalforsamling. Det er flertallet i bestyrelsen og selskabets advokats holdning, at denne form for handling er i strid med selskabets forretningsorden og insider reglerne for bestyrelsen. Thyge var ikke med i behandlingen af tilbuddet, men et krav fra flertallets side var, at tidsfristerne skulle udsættes, således at investorerne kunne blive opdateret med referatet fra generalforsamlingen også. Dette ville Thyge ikke, og dermed faldt tilbuddet væk.

Det er flertallet og advokat Torben Brøggers holdning, at denne form for dyrkelse af privatøkonomiske interesser er aldeles uacceptabel, og derfor opfordrede vi Difko til at fjerne Thyge som Difko udpeget, men det er som I kan se ikke sket. I stedet for har selskabets direktør og Difkos adm. direktør bakket Thyge op i hans forsøg på at dyrke privatøkonomiske interesser, hvilket efter vores overbevisning er en tilsidesættelse af Difkos forpligtigelser.

Det helt absurde i denne sag er, at Thyge så sent som i juni var enig i, at handelen med selskabets anparter skal forblive suspenderet. Altså mens andre ikke kan handle vil Thyge via sin bestyrelsespost forsøge at lokke uvidende investorer til at sælge deres anpart til ham eller nært relaterede.

Herefter blev aftalerne med Difko opsagt med et 3 måneders varsel til d. 30.9. helt i tråd med beslutningen på generalforsamlingen. Dette afstedkom, at Difkos adm. direktør i en svarskrivelse anerkendte modtagelsen, men at Difko ikke havde til sinds at efterleve generalforsamlingens beslutning, hvilket jo kun kan siges at være illoyal over for investorerne.

Difkos primære opgave som administrator er at efterleve de aftaler der er og efterleve de beslutninger der tages på selskabets generalforsamling, som er selskabets øverste myndighed. Men den forståelse har vi desværre ikke oplevet at Difko ønsker at efterleve.

På generalforsamlingen i maj og i investorbrevet i juli blev der tydeligt redegjort for, at der måtte forventes en ekstraordinær generalforsamling, såfremt der ikke kunne findes en forligsmæssig løsning med Difko. Og da opsigelsen skal ske med virkning fra d. 30.9.2013 var tiden inde til at få det mandat, som vi ikke fik på den ordinære generalforsamling. Nemlig et mandat til at gå ind i en retssag, som vi må forvente at Difko anlægger, hvis deres udsagn holder.

Vi håber selvfølgelig stadigvæk på, at Difko vil efterleve generalforsamlingens beslutning, men efter de sidste udmeldinger er vi formentlig nødt til at skulle igennem fogedretten for at få udleveret selskabets materiale. Dette er selvfølgelig meget beklageligt, at Difko på denne måde modarbejder selskabets interesser.

I forbindelse med indkaldelsen til denne generalforsamling udsendte Thyge i aftale med direktionen et tilbud til jer investorer om, at I kunne sende en tilbudsblanket til T. Corporate Finance om køb af jeres anpart. Dette skete uden om bestyrelsen, hvilket jo i sig selv er i direkte strid med god ledelsesskik. Og set i forhold til, at handelen samtidig er suspenderet af en enig bestyrelse gør jo handlingen fra Thyge C.D. Hansen endnu værre. Og for at det ikke skulle være nok, ja så blev vi på det netop afholdte bestyrelsesmøde belært om af Thyge, at han var en juridisk person som bestyrelsesmedlem og en anden som direktør i T. Corporate Finance. Men sådan er virkelighedens verden altså ikke.

Hvis vi nu antog, at Thyges udlægning holdt vand, ja så er Thyges og Difkos handlemåde en endnu grovere tilsidesættelse af deres forpligtigelser. For hvordan kan Thyge uden om bestyrelsen egenrådig beslutte, at et tilbud til investorerne skal udsendes, når henvendelsen kommer fra et selskab som Thyge selv sidder som direktør i. Det er en virkelig grov tilsidesættelse af det ansvar og de forpligtigelser man har som bestyrelsesmedlem.

Som advokat for selskabet kontaktede Torben Brøgger flere gange selskabets direktør for at formå denne til at trække tilbuddet tilbage, hvilket direktøren helt uforståeligt nægtede. Herefter blev Difkos administrerende direktør kontaktet for at formå ham til at foranledige en tilbagekaldelse, da Difko jo tilsyneladende har samarbejdet med Thyge om oplægget, da det fremgår af tilbudsblanketten, at deponeringskontoen tilhører Difko. Men endnu engang fik vi et nej fra Difkos side til at medvirke i en tilbagetrækning af tilbuddet.